

12



Est. Romp

14633

III

7

~~100~~

P





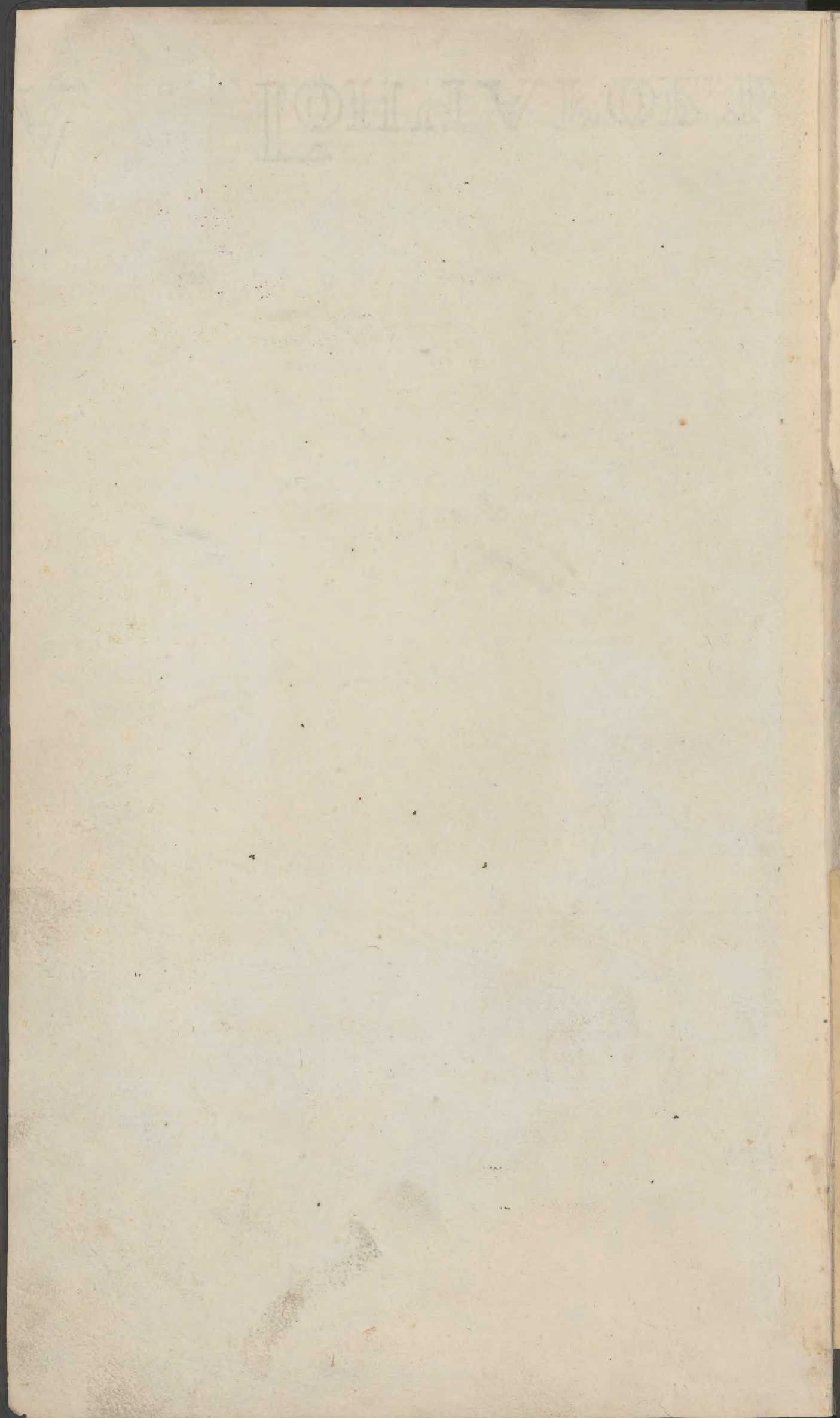
4995 *Pravo*
1

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór procesów 29 38
w 18. wieku



1. Tyrkiewicz - Siczowski.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkobowicki Szaniawski - Hornicki.
6. Supinski - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Kozaniowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyuski - Musinicki.
13. Staniawski - Kamedulski.
14. Chmara - Przeradowski.
15. Jostanski - Rymora.
16. Chmara - Przeradowski.
17. Radziwitt - Hilem.
18. Hilem - Radziwitt.
19. Darylianski - Driedziula.
20. — —
21. Janowski - Darylianski. 146337
22. — —
23. Bychowice - Modawur.
24. Matuscow - Bychowice.
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewski - Poryna. Odachowski.
34. Larynski - Sulatycki.
35. Beplewsky - Porewko.
36. Orzechowski. Wyslouisk
37. — —
38. — —

Wittich
Jagellonius
Univ.



ODPOWIEDZ

Ze Strony: JWW. Potockich Sttom Szczerzeckich.

PRZECIWKO

WW. Sorokom y Urzędowi Ziem: Wołkow:

Konkluzya z Prawa położona.

imo. Trybunał na mianowane Dekreta kontumacyjne, y stanne Ziemskie Wołkowyskie przez WW. Sorokow przyniesione, a „ przez JWW. Potockich ku znieważeniu y skasowaniu one „ podające, jest sądem naywłaściwszym, y nayprzyzwoitszym, do „ uznania być ich nikczemnymi. Raz: przez powód przyścia stron „ odmianie Ziemstwa za sobą ciagnącą. Powtore: przez wzgląd „ na przyczynę odmiany. Potrzebie: przez zdolność weyscia, „ mocą prawa Art: 40. Roz: 4. nadaną w zły przewod prawa „ przez strony zaskarżony, y onego poprawienia, lub zniesienia.

ado. Na samym bezprawiu ugruntowane 3. Dekreta niestanne, a w pomoc do zaiechania Dóbr Rosi przez W. JP. Sorokę wzięte nie tylko że nie są Dekretami stopniowymi, a za tym ostatecznymi; lecz z nieporządnego ich uzyskiwania nie są żadnymi.

Czemu? bo stopień prawem uporządkowany do ostateczney konwikcyi nie doprowadzony, a otrzymanie owej konwikcyi, po różnych sub-elliach ewokacyjne, tak rozrywało ciąg stopniowych Dekretow, iakoteż zylkiwanie ich extra forum, bytność onychże, każdego po osobno w występach ewokacyi gasta, y niszczała.

Więc ta ich podłość Kardynelnemi prawami wyznana, sama przez się „ nikczemnie ich będzie iestestwa, a na ruinie ich wsparte tradycye Urzędowe, Dobra JWW. Potockim odeymujące, kaslacye ulegać muszą, z pod których wywiązanie Dóbr Rosi (opinią zawodną, y występą ważności tych Dekretow przez Sorokę zaiętych) nastąpić dla JWW. Potockich ma.

ztio. Gdy owe Dekreta niestanne tak się przeświadczą (jak są w sobie) iż nie tylko nie są zdolne brać na się postaci ostateczney konwikcyi; lecz więcej że y imienia cnotliwych Dekretow nie mają.

Toc w porządku ich agie trzy Dekreta Ziem: Wołkowyskie z obu stronnych doniesień złożone; są Dekretami, za nikczemnością pierwszych z nich niestannych, bez obserwacyi procesu nieporządnymi.

Są Dekretami ewokacyjnemi. są Dekretami, by były właściwego sądu (iako nie są) od istoty sprawy odległymi, iako in crudo będącey, & ex crudo mającey brać stopnie prawem opisane, idq; Konstyt: 1726. y 1764. Roku w sprawach inskrypcyjnych ieszcze przed Konst. 1776. zapadłe.

Będąc tedy takimi Dekretami pod hasło cnotliwych Dekretow nie idą, Obywatelow do posłuszeństwa sobie nie obowiązują, gdy prawo Art: 40. Roz. 4. nie skutek onych, lecz akcyą przeciw im w Tryb: mieć stroną determinują.

Przeto Dekreta bez Sądu nie są Dekretami, a Sąd niewłaściwie ie stano- „ wiący, bez daney prawem mocy y na przestępstwie prawa „ składający wyroki, sam wyniszczył, y wytruił przymiot godzi- „ wych Dekretow, y dał powód prożenia z sobą, y z mnie- „ manemi Dekretami Sądu.

A

Więc-

W. Terlecki w wido
1780 R. m. d.

Więc nieważność ich za wyprobowaniem złości Pierwszych, iak nieza-
„ trzymuje sprawy WW. Potockich w Ziem: Wołkow: przez
„ szczegulne poniżej dowody; tak równie zatrzymać niemoże,
„ JP. Sorokę, na posfessyi Dóbr Rofi śladem występnych Dekre-
„ tow do niey weszłego.

*Taka jest determinacya Prawa, wedle którego Trybu-
nał będąc przyzwoitym Sądem, terazniejszy spra-
wie, takie ma przez skutek tychże praw w naywyż-
szej Magistraturze zawsze do przykładu dostrze-
ganych uczynić wyrokowanie.*

To jest: weyrzeć w skargę JWW. Potockich, o zły przewod Prawa prze-
ciw JP. Soroce żalących się, owe mianujące się Dekreta, na rui-
nie praw składane, nawet z nazwiska ich wyzuć. Tradycye na
nich w łparte pokasłować, Dobra per Rehabilitationem WW. Potoc-
kim powrócić, o zły przewod JP. Sorokę 12. niedzielami: we-
dług Art. 40. Rozd: 4. ukarać, oraz nakazać danie dobrze osła-
dley poręki, wedle ustaw prawa przez WW. JPP. Sorokow na
sąmą sprawę dać Ziem: inne, a nie Wołkowyskie, iako w sprawie
będące, y iako same na Tryb: po rezolucyą wysyłające.

Ku przekonaniu się o tym probuję przez szczegulności.

Nie idę już do pobudek, które stan sprawy każdemu nayprzychylniey my-
ślącemu, za WW. Sorokami perswaduie, iż samó pieniactwo du-
cha spokojności nie mające, ów obiekt sprawy utworzyło: iż
sąma napaść dobra JWW. Potockich chce obarczać, iż sąma sał-
szywa opinia zysku za mniemanym skryptem, a przez WW. So-
rokow, y ich antecessorow. Winklerow, nazwanym obligiem,
uśiluie stosować korzyść do osob JWW. Potockich, y ich Dóbr
Rofi, ani obiektowi sprawy, ani utrzymującym oną, nic niezaw-
iniających. Gdyż o tym uprzedzony głos z strony JWW. Po-
tockich, odbyty dosyć dokładnie Sąd uwiadomił.

Przeto rozciągleysze perswazye w samey sprawie pod rozkładek reraz Try-
bunałowi niepodpadałacy, do czasu y miejsca swego odkładając,
mówię o tym co dziś stanowi sprawę, y w czym dziś Trybunał
ma rezolwować.

A mając mówić, co mają JWW. Potoccy w sprawie, y co przynoszą pod
rozpoznanie teraz Trybunałowi bym niemówił próżno.

Uprzedzam Trybunał, y iak na świeczniku mam pokazać: iż Sąd niniey-
szy na skasłowanie złego przewodu prawa, y Dekretow akcesso-
ryalnych mnieyszego Sądu do posydujących niewłaściwie z dóbr
Aktorow, jest Sądem nayprzyzwoitszym, y przyście WW. Po-
tockich do Tryb: w proźbie o to u Trybunału jest naywłaściwsze.

*A za tym rzecz o generalney mocy Tryb: prawem nada-
ney do skasłowania złego przewodu prawa Kontu-
macyinego y stannego Dekretow mnieyszego Sądu
Akcessoryalnie zasfzłych. Orz do w wiazania Dóbr
Aktorom przez nie WW. Sorokom w wiazanych.
Tudzież do ukarania zyskuiących takie przewody
y Dekreta zasfze w terazniejszy Sprawie.*

Każ.

Każde prawo jak ma szczególny swoy zamiar, tak do każdego przypadku udzielnie ustanowiło reguły, y podzieliło na różny rodzaj, sprawy różną, a to osobną ustawę, tak dalece: iż iedno zgim nieznosząc, lecz owszem całość w obserwacyi mając nauczyły strony, iż tych tylko praw używać mają, które do natury sprawy służą nienaciągając ustronnych, y zarazem zleciło juryzdykcyom by według tychże do sprawy stosownie mających się prawideł wyroki składały.

Ktoby dziś chciał myśleć istotnie w determinacyą prawa wchodzący, iżby do dzisiejszego przypadku, kiedy idzie o kassatę złego przewodu prawa, y Dekretow Akcesforyjnych do posydujących JWW. Potockich z Dóbr ich własnych, a w wiążących w nie WW. Sorokow, można było stosować te Konstytucye, które Trybunałowi zabraniają wchodzić w sprawy w mnieyszym sądzie nierozsądzone; iako też w Dekreta tego mnieyszego sądu, chyba w appellowane.

Weyrzeć tedy w nie y pokombinować z dzisiejszym przypadkiem, czy one są celem niedotknięcia złego przewodu prawa Dekretow iako Akcesforyjnych?

Oraz zostawienia ich in suo esse? czy też pisząc o samych tylko sprawach ad minora subfella odesłanych, tamże niedokończonych, albo dostatecznie nierozsądzonych zaleciłby Tryb: w kognicyą ich przed rozpoznaniem mnieyszego sądu niewdawał się. Co jest inszym przypadkiem od dzisiejszey sprawy odległym, a właśnie te prawo po sobie mającym.

Prawda! że Konst: 1726. tit: *sprawy in minori subfello niedrabowane* nie pierwey do Tryb: wchodzić dozwoliła, aż się w mnieyszym sądzie dostatecznie nie rozsądzą sprawy.

Pewnym y to jest: że Konst: 1764. *convocationis* tit: *sprawiedliwość*, również postanowienie uczyniła, y nie w przód chciała mieć sprawy do Tryb: przychodzące, aż per appellationem.

Znaiomym też y to jest powszechności dobrze, iż tegoż Roku Konst: 1764. *Coron: tit: Tryb: (jakie ma sądzić sprawy)*. Wszystkie sprawy do owego czasu w Tryb: będące, a ostatecznie nierozsądzone, do Ziemstw y Grodow *proprii districtus aut Palatinatus ubi bona consistunt* odesłała.

Niewypreczonym y to jest: że też Konst: *circa determinationem fori*, in *cognitione negotii* Tryb: wchodzić niedozwala, lecz ad *primam incidentiam* takowe sprawy ad minora subfella wysyłać determinuje.

Lecz te wszystkie Ryczałtem zgromadzone prawa o nie dzisiejszym przypadku piszą, a za tym próżnie są wezwane, bo ich cel komuż nieznaiomy? iż jest ten, by tylko Tryb: nieprzyimował samych spraw, y w kognicyą ich nie wchodził, przed rozpoznaniem mnieyszego sądu, owszem z ukaraniem przychodzących z sprawami nieroztrąsnionymi ad fora kompetencia odbywał.

Tu zaś cale inny obiekt rzeczy, nie żądają JWW. Potoccy u Tryb: rozsądzenia samey sprawy, mniemanego Obligu kassowania. Inkwizycyi, kalkulacyi, y weryfikacyi, Posiessyi na Sorokach uznania. Boby występnie u Tryb: profili. Y te prawa zawszeby ich oto stosowały.

Ale mają sprawę o nikczemność złego przewodu prawa. Y o kassatę Dekretow akcesforyalnych Ziem: Wołkow: z Dóbr ich niewłaści-

wie wywiązujących. Więc daleko od determinacyi tego prawa mają różną.

One zaś prawo nie zagroziło w takim przypadku, ani stronom nieść skargę do Tryb: ani Sądowi najwyższemu uieło mocy weyrzenia wżły przewod prawa w Dekreta akcesoryalne nieprawnie złożone, y onych skasowanie.

Bo dla tego Sąd się samey sprawy, nierozsądzoney w mnieyszym sądzie niedotyka. W dobroć lub złość iey niewchodzi. A zatym przeznaczeń prawa, nie tylko nieobraża; lecz ie ocala.

Mówią: iż Konst Convoc: y Coronat: nieinaczey przeznaczając przyiście stronom na Tryb: aż po Dekrecie oczewistym; per confensens appellowanym. Tym samym y Dekreta niestanne, y Dekreta akcesoryalne bez oczewistych, od kognicyi Tryb: a zatym od zniszczenia ich ochrania.

Y więcey ieszcze mówią, iż też Konst: napisała w słowa, że po otrzymanym w Ziem: lub Grodzie post, aut, ante dilaciones kontumacyjnym iednym lub więcey Dekrecie, nie iuż do Tryb: ale iterum do Sądu Ziem: czyli gdzie sprawa zaczęta, aż do oczewistego in principali negotio Dekretu lub zupełney ad ultimum gradum in contumaciam konwikcyi, aby procedera kończył, salvo tylko; ab eodem in principali negotio appellatione do Tryb: postanowiamy.

Więc tym samym Dekreta niestanne od rozładku Tryb: wstrzymuie, y iść z nimi na Tryb: aż do ostatecznego w sądzie maieyszym rozładzenia się niepozwala.

Tak mówiąc: WJPP. Sorokowie trzeba, by weyrzeli ciekawiey w to prawodawstwo, y iego cel uważali z iakiemi one Dekretami przychodzić na Tryb: stronie niedozwala.

Alić iey zamiar iest taki, która odsyłając sprawy do mnieyszego Sądu, właściwe temu onym właściwe Woiewodztwo lub Powiat przeznaczyła, & in competenti foro przeciw Dekretom niestannym lub akcesoryalnie zyskanym mówić u Tryb:.

A Tryb: w nie wchodzić przed oczewistym tamże rozładzeniem niedozwoliła, atym samym nic o złym przewodzie prawa napisała.

Może tu kto wtym mieyscu podchwycić y przeciw JWW. Potockim sentymentować, iż gdy Sorokowie in competenti foro, tam gdzie dobra leżą, to iest w Ziem: Wołkow: otrzymywali konwikcye, y Dekreta akcesoryalne? Toć wnie przed rozpoznaniem oczewistym wchodzić niemożna.

Lecz nie tu mieysce odpowiedzi, iednak JWW. Potoccy wniosek czyichkolwiek rezolwują, że niemogą Sorokowie wzywać tey Konst: wpomoc, bo im na kwestyą JWW. Potockich niesłuży ona.

Czemu? gdyż JWW. Potoccy mając o zły przewod prawa, tym samym niemają akcyi o Dekreta in competenti foro otrzymane.

Lecz gdy mają pokazać w swoim mieyscu, iż Dekret oczewisty Tryb: forum inne, - natę sprawę naznaczył. Więc doprowadzona konwikcya w Ziem: Wołkow: iest ewokacyina.

A zatym złym przewodem prawa uzykana.

Y to iest: o czym na swoim mieyscu.

Ad extremum konwinkuie: iż sąd Trybunałki, iest sądem nayprzyzwoitszym na kasłatę Dekretow, a niczym lepiej przekonywać niemożę, jako wyraźnym własnio do tego przypadku służącym prawem.

Art: 40. R. 4. o poprawieniu obładzenia, albo o skazie nieprawnym którego Urzędu. za niestaniem strony pozwanej uczynionego pisząc:

Taki na dzisiejszy przypadek Sąd Tryb: determinujący, wydał wyrok w słowach:

Tę ustawiam: gdyby się to trafiło żeby Urząd Ziem: albo Grodz: w nieśtaniu strony pozwanej, za upornym skazaniem swoim nieprawnie, albo w jakiej rzeczy któraby Sądowi tego nie należała, dał komu odpawę w wiązanie w imienia, aboby w który grunt &c.

Tak iak Urząd Ziem: Wołkow: w sprawie JWW. Potockich uczynił, y ich z Dóbr właściwych wywiązał.

Loco ad. Daley pisze: a ieśliby nie z oczewistego mówienia strony żalobney z Urzędem to nie prawne skazanie którego Urzędu pokazał; tedy takowy skaz ma być podniesion y na stronę odłożon y tak ukrzywdzonemu ma być wywiązanie dane y one imienie albo grunt odsądzony, za iemu przywrócon.

Owoż nie kto inny iak Trybunał ma złe przewody prawa kassować, y Dobra dla strony ukrzywdzoney wywiązywać.

Więc któżby prawu negował y iemu wierzyć niechciał, że Tryb: na złe przewody prawa mniejszego sądu. iest sądem naywłaściwszym?

Może kto wniesć, iż to prawo z oczewistego mówienia każe wchodzić w zły przewod prawa y ony na stronę uchylać nie zaś w ten czas, kiedy w kognicyą sprawy wchodzić niemoże Owszem na pierwszym wstępie ma kassować zły przewod prawa a o pretenzye wolne mówienie u sądu zachowuje gdy tak pisze:

A temu, komu za takowym nieślusznym wskazaniem wwiązanie było dane znowu wolne mówienie z stroną iesti on zechce ma być zachowane &c. u sądu należnego.

Więc może Tryb: przed kognicyą pretenzyi nikczemnić zły przewod prawa y Dobra wywiązywać.

A Konst: 1764. Ru nie tylko tego prawa niedotknęła, iako y niemogła, lecz owszem nie rezolwując przypadki o złe przewody prawa tak kontumacyne, iako y śtanne statut w swojej mocy ocaliła.

Y że on iest na tę sprawę wyraźnym prawem, dającym Trybunałowi moc kassaty takowych Dekretow, to też sama Konst: tit: o Gleytach wyznała przez te słowa: a w dalszych prawa terminach, w tej Konst: nie opisanych, usum statutu W. X. Litt: y Konst: Seynowych ciele zachowujemy.

Więc Sąd Trybki wcale iest tey sprawie nayprzyzwoitszym do kassaty Dekretow, y do dania JWW. Potockim rehabicyi o to przez postęp procesu w Tryb: zawsze obserwowanego.

Trybunał nawet ma moc weyscia w Dekreta, y w ich znikczemnienia, przez szczegulną naturę samego przyiscia stron przed Tryb: o to z liczby 5ciu Urzędnikow Ziem: Wołkow: jednych pozywaią JWW. Potoccy, to iest: JP. Grzymayłę, który iest współnikiem z JPP. Sorokami ich krzywdy, y odiecia Dóbr im właściwych, drugich JPP. Sorokowie czynią interesowanemi w sprawie y ich połączaią, iako to: WW. JPP. Suchodolskiego y Kołataia zwlekaiąc Roki z JWW. Potockimi, by się daley przy Dobrach utrzymywali.

Tak za tą prawdą ręczą składane przed Tryb: oświadczenia tak W. JP. Kołataia Sędziego, jakoteż y Suchodolskiego przeciwko JPP Sorokom uczynione y excerpta Aktoratow, tychże Sorokow przeciwko im wynafzane, oraz o nieposobności w tym Ziem: sądze-
nia sprawy bez kompletu sama ich decyzya do Tryb: po rezolucyą wysylaiąca iest świadkiem- *Czytać te 4. sztuki. oświadczenia*

Więc z powodu wyięcia sprawy z Ziem: Wołkow: trzeba wglądać w przy-
czynę, y wewszystkie nie prawne ich (iak Soroka mówi) wy-
roki, y dać Sąd z nimi pryncypalny, a JP. Grzymayłę złe tra-
duiącego Dobra, według Konst: 1776. Roku ukarać.

A zatem y z ieneralnego prawa, y z szczegulnego iest Trybunał na dzi- sieyszą kwestyą do skassowania złego przewodu prawa, kontu- mačyinego y stannego, a za tym do wywiązania Dóbr z pod- dzierżenia JPP. Sorokow naywłaściwszym y iednym sądem.

To wypróbawwszy że Tryb: iest mocen kassować zły przewód prawa, przekonywać o należytości skassowania, przez Sorokow na JWW. Potockich uiskanego, y o tym rzecz następna.

A nayprzód co do skassowania zeb Dekretow kontuma- cyinyh.

Niech weyrzy Tryb: w owe 3. Dekreta niestanne przez Sorokow po- kładane, iednego w Ziem: Miń: na JWW. Sapiehow w Ru. 1713. 2go. w Tryb: na tychże w Ru. 1725. przez Winkle- row otrzymaných. Y 3ciego w Ziem: Wólkow: iuż przez So- rokow na Potockich Posessorow Rofi uiskanego, y niech z kombinuje (pozwołiwszy choć na moment na bycie ich) czy są one Dekretami stopniowemi? a za tym czy mogą na siebie ściagać przez istotę swą ostateczną konwikcyą? Y czy były zdolne w wiazywać w Dobra Roś WW: Sorokow.

Nad tym krótka uwaga..

Wiadomym iuż iest Trybunałowi, nad czym się nie rozszerzam, iż mnie- mana figura Obligu, póki się sąd właściwy tego niedotknie, y istoty nazwaney Obligiem nie znieście, był, y iest teraz z bytno- ści swej, acz apparencyalnym obiektem sprawy, choć zle y nie- przyzwolicie do JWW. Potockich stosowany.

Nieconotliwy twor tego obligu przez 106. lat Winklerowie tając, by owe monstrum, a przez nie występki na ow czas żyjących ludzi, prędko nie było odkryte, ledwo w Ru. 1712. pierwszy- kroć manifestem tę ciekawość dzisiejszey potomności stworzy- ła na JWW. Kazimierza, Jana, Wdy Wileń: Jana, Jerzego Stoł- nika Lit: y żony iego de domo Połubińskiey, oraz Józe fa Ge- nerala W. X. Lit: Sapiehow zanieśiony.

Ten manifest z strony WW. Sorokow złożony, y dla tego że iest pier- wiastkowym wstępem do sprawy, y dla tego że nie iedne Do- bra Roś Winklerowie tym manifestem do odpowiedzi sobie wy- brali. Y dla tego że competens forum Ziem: Miń: ex potiorita- te Dobra Zasławia. Y dla tego że Tryb: Considerando potiori- tatem Dekretem oczewistym tę sprawę do Ziem: Miń: wysłał. Potrzebny iest do wiadomości którego czytać.

Stosowali przeto Winklerowie swoją za mniemanym Obligiem pretęsyą do Dóbr Zasławia w Wdztwie Miń: y Rofi w Pcie Wólkow: leżących.

Y do poparcia swego Manifestu poszli na Tryb: y zapozwem bez któ- rego nie wygrać niemożna- też same Dobra Zasław y Roś do odpowiedzi sobie winnemi kładli. *Czytać ich żalobę do Dekretu Tryb: weszłą.*

Trybunał nieuznawiając przed sobą na sprawę Winklerow z JWW. Sa- piehami sądu, oną do Ziem: Miń: z przyczyny większości Dóbr Zasławia odesłał. *w tych słowach:*

Zadnego nieczyniąc rozsadku iako w akcyi po zmarley osobie intentowaney, a ie- szcze in- minori subfello niedrabowaney, forum przed nami sądem nieu- znawszy

znawczy, tę sprawę do Urzędu Ziem: Miń: na ostateczne rozstrzygnięcie odsyłamy.

Przyłzli Winklerowie do Ziem: Miń: w Ru. 1715. y tychże JWW.

Sapiehow skondemnowali pierwszykroć.

Y to jest i wśza kondemnata, którą Sorokowie na wsparcie posiednich w porządku stawia.

Mogąż oni ten Dekret? a za nim do Rosi sprowadzoną exekucyą za- byte tłumaczyć? y do posiednieyszych a zawsze złych y bez- prawnych stożować?

Kiedy Dekret oczewisty Tryb: z instancyi JWW. Sapiehow ze wszy- stkiemi Kredytorami w Ru. 1722. zaszyły wszystkie Dekreta na ten Dom niestanne zytkiwane pokasłował?

Wszak Winklerowie do znikczemnienia kondemnaty byli przypozwany- mi, y stali równie ze wszystkiemi prawdziwemi wierzycielami JWW. Sapiehow na Sądzie.

A że nie mieli swego Aktoratu, dla tego y nie przestali być stroną De- kretowi ulegającą. Y dla tego Tryb: mógł z niemi stawiający- mi, z Aktoratu Sapiehow, y z nich instancyi skasłować Dekret niestanny, iakoż tak uczynił.

Cóż mówią? iż śnać oni nie mieli sprawy, kiedy Tryb: dla ich summy niesądził. Bo oni o to u Tryb: nieprośli.

Raz dla tego, że się w stydzili tego bez wiary y cnoty obligu ukazać. Powtórę, że ieszcze pod ów czas pamiętać musieli, że Dekret Tryb: do swego Sądu tej ich pretenzyi, ex crudo nieprzyimu- iąc do Ziem: Miń: odesłał. Choć potym w przestępstwie iego De- kret Kontum: na Sapiehow w Tryb: ewokacyinie zyskali. *O czym wkrótce-*

Ale dla tego, iako mieli sprawę JWW. Sapiehowie do skasłowania kon- demnaty, y za nią exekucyi z Winklerami, w takię zapadł De- kret one niszczący przez te słowa: *Procedera prawnie Dekreta z kon- demnatami inter easdem partes kasuiemy, annihiluiemy. In contravenientes temu Dekretowi penam infamii, oraz zarękę ważność rzeczy zakładamy.*

Więc Tryb: zewszystkiemi stronami będącemi w sprawie Dekreta nie- stanne pokasłował.

Byli w sprawie Winklerowie, y stawali do Sądu, a iżby mieli być nie- stannemi. Totenże sam Dekret niezapisujący na nich konde- mnaty jest świadkiem. y za tą prawdą ręczy.

A zatym z nimi wyrok Trybski kasłujący Dekret niestanny Miń: y exe- kucyą za nim do Rosi sprowadzoż, jest oczewisty; a Dekretu Kontumacyinego iuż niemałz.

Mówią, iż Tryb: na taxę Winklerow nieodsyłał iak nieukazujących na ów czas na widok obligu, niech y tak będzie.

Zgoda na to: że Tryb: za utytułowanym obligiem, a w rzeczy niecno- tliwym dziełem, iako na widok przez Winklerow niepokazujący na Sąd taxatorski onych nieodesłał, toby nie miał co odsyłać, y według czego prawdziwym kredytorom miałby mieysce zay- mować:

Ależ y na to pozwolić trzeba, że Tryb: kasłując wszystkie Dekreta nie- stanne, różnych pretenzorow, razem y Winklerowskie, z przy- czynny, iż stante hostico y w nayniezczęśliwszych na dom JJ. WW. Sapiehow zostały pootrzymywane, nieruszył sprawy z Miń: Ziemstwa, y Dekretu Tryb: oczewistego tamże forum na- znaczającego nietknął, bo tego uczynić niemógł.

Więc Winklerowic nie mieli iuż kontumacyi w Ziem: iako z niesionej,

ale do poparcia sprawy swej mieli pewne forum Ziem: Miń: y iako ex potioritate Dóbr Zasławia naturalne, y iako ex consideratione eiusdem potioritatis Dekretem Tryb: przeznaczone.

Y niewierzyć ieszcze! iż Winklerow z oczewistego ich stawania iest skafowana przez Trybunał kondemnata! iest chyba wyprzeć, aż nadto zuchwale y grubo, iż przyście stron przed Tryb: iest czcze: a dzieło Sądu iest dziełem żadnym, y nic niekalkulującym.

Jest tedy Dekret oczewisty Tryb: kontumacyę w Ziem: Miń: przez Winklerow otrzymaną w stawaniu ich oczewistym kassujący.

Są też na moc y ważność tego Dekretu prawa, za nieporuszeniem iego mówiące, to iest: Konst: ominawszy ieszcze 1 wśze 1647. 1649. 1655. y 1690. a Statut w Art: 11. Rozd: 1, nie tylko zabrania mówić, ale na nie słuchających iego przeznaczeń karę 6. niedziel wieży determinuje, który czytać.

Gdy to iest pewnym, iak nic pewniejszego być może, iż kondemnata w Ziem: Miń: otrzymana przez wiarę Dekretu Tryb. w R. 1722. zasłzłego, a nigdy wątpliwości niepodlegającego, iest onym skafowana.

Do czego Dekret takiż Kontny: w Ru. 1723. Junij 12, d. przez Winklerow na JWW. Sapielow, już w Tryble: otrzymany, (a przez Sorokow wporządku pierwszego. a iak Trybunał doświadczył, już zniesionego dla wołania stopnia konwikcyi za powtórny położony.) przystosować.

Y czy zdolny ten Dekret nietylko stać w stopniu drugiego, ale też więcej czy wart iest nosić na sobie imię Dekretu jakiegokolwiek? y czy iest on jakimkolwiek?

A tu prawo da definicyą

Nazwać go Dekretem stopniowym, a w porządku (jak Sorokowie mówią) drugim jest to przeciwko prawu ciężko wykraczać.

Bowiem w ten czas tylko Dekreta są stopniowymi Dekretami, y dołzedłszy do swojej liczby,, mienią się być ostatecznemi.

A zatym zdolnemi obarczać Dobra skonwinkowanego, kiedy w byciu iednych. nastają drugie, kiedy w znaydowaniu się drugich nastają trzecie, y daley według natury sprawy, y kiedy ordynacya Kocielłowska 1726. Ru. approbowana właśnie w owym czasie była regułą stopniom konwikcyi, jest co do lukrow swoich w każdym po osobnie Dekrecie zachowana.

Tu zaś ów Dekret Kontum: 1723. przez Winklerow otrzymany, nie może się nazwać stopniowym Dekretem, a zatym drugim.

Bo nie mając przed sobą pierwszego jako skafowanego w liczbę drugiego, niewchodzi, a zatym stopnia porządnej konwikcyi nie składa.

Więc niebędąc Dekret Tryb: Kontumacyiny Dekretem 2gim. po skafowaniu pierwszego. nie jest w porządku swoim stopniem drugiego w kondemnowaniu przyjmującym, ani też po sobie stopnia trzeciego zostawującym.

A zatym nie wchodząc w liczbę drugiego ani stanowi Winklerom, a teraz Sorokom w mawianey konwikcyi, ani zostawia po sobie stopnia zyskiwania 3go. Dekretu

Y przeto ów Dekret nie jest stopniowym, w porządku 2gim lecz iest jako po skafowaniu kontumacyi w Ziem. Mińk: otrzymany Dekretem. 1wszym.

Jest

Jest też on w prawdzie co dopowierzchowności Dekretem pierwszym ale co do składania stopniowej konwikcyi zyski dla strony przynależącej, nie jest Dekretem żadnym, owizem tenże stopień po sobie zrywającym.

Raz dla tego: że będąc pierwszym stopniem drugiego nosi contra gradum juris.

A ordynacya Kocieliowska Kon: 1726. Ru. zaaprobowane takowe Dekreta niszczy, y wniwecz obraca dając im taki wyrok przez *flowa*.

W tym zaś strony y JPP. Patronowie przestrzeżeni niech będą, aby nad zasługę sprawy, w pozwie albo Dekrecie wyrażonej, większych win w nieştaniu nieotrzymywali, y w nich niewzdawali, y stopniow prawa pospolitego nie przestępowali, mianowicie ieşliby tylko prosta kondemnata byđz miała, miano kogo w zdawać na bannicyą doczesną, albo mimo bannicyą do czesną, na wieczną albo mimo wieczną, na infamią, przekakując stopnie win w prawie opisanych, tedy taki Dekret otrzymany za nieważny byđz ma, y przez to samo zniesiony.

Więc to prawo nawet taki wyrok wydało, iż nietylko takie Dekreta do stopnia konwikcyi wchodzić nieśa zdolne; ale nawet hasła Dekretow niemają, y z momentem iego zyskania w takim nieporządku niknie y niszczeie. Tedy taki Dekret otrzymany, za nieważny byđz ma, y przez to samo zniesiony.

Owoż to u JPP. Sorokow do zaiechania Dobr JWW. Poteckim, iest dowodem, co u prawa excessum. Tu u nich iest chluba zgromadzoney konwikcyi co u prawa iest samym nic, y ieszcz występkiem.

A zatym ów Dekret nietylko że nie iest iako stopniowy, ale flowem, iako contra gradum juris otrzymany najmniejszey bytności swey niema.

Powtore dla tego nieişt ów Dekret żadnym Dekretem, by y nosił na sobie postać stopniowego Dekretu iak nie? Tedy iako extra forum otrzymany w wystepku ewokacyi znosi się y niknie.

Zle przyszli Winklerowie do Tryb: y Ewokacyinie. Bo Tryb: na rozsadzenie ich sprawy Ziem: Miń: wyznaczył.

Zle przyszli y ewokacyinie pretextem kontrawencyi nieştannemu Miń: Dekretowi ieszcz *szym* Dekretem oczewiştym Tryb: skasowanemu. Bo Tryb: do tegoż Ziem odsyłając, y nieprzyznając w ich sprawie przed sobą właściwego Sądu. Skutek sprawy temuż Ziem: Miń: oddał, a Sąd swój za nienależący być uznał. A aby o kontrawencyą mnieyszego Sądu można było przychodzić do Tryb: żadnego nato niezłożono prawa.

A Art: 44. z Roz: 4. takowe Dekreta extra forum otrzymane kasuje, y za nieważne uznaje.

Więc ów Dekret nietylko iest złym że nieştopniowy, nietylko nieişt żadnym że contra gradum juris otrzymany; ale też nieişt żadnym: y być niemoże iakimkolwiek, iako extra forum evocatorie zyskany.

W inşe ieszcz przyczyny około nikczemności tego to Dekretu wchodzić należy, a zawsze o zły przewod prawa pokonywające.

Czemuż do Dekretu niezłożyli pozwow? któremi ieżeli nieusprawiedliwiać kondemnate? przynajmniey przyscie do Trybunału byli winni.

Wszak Art: 54. Roz: 4. bez pozwu nie stronie wygrywać niedozwala
a Art: 18 tegoż Roz: nietylko rozkazuje podanie pozwów ale
też y termin, na który pozwani mają stawiać zakłada. To jest
od oczywistego podania za Niedziel 4. a od zaocznego za Nie-
dziel 5.

A tu Sorokowie ani pozwów składała, ani też usprawiedliwiała przez
one Dekret, przynajmniej w wyści terminu pozwu zapadły.
Alie nic tego nie miała. Toć naywyraźniej dała wiedzieć, iż nawet bez
pozwu, podstępnie wzięły przewódzie, prawa takowy niestanny
Dekret w Tryb: Winklerowie na Sapiehow otrzymali.

Ale gdyby y przez JWW. Sapiehow były podane pozwu iak nie są.
Tedy Art: 44. Roz: tak dalece Dekreta ewokacyne nikczem-
ni; że nawet stronie zapozwanym do Sądu nienależnego, nie
tylko tych pozwów Ruchać ale na nie pozwanym y odpowia-
dać niekaze. *Czytać prawo.*

Więc zewszystkich miar ów Dekret niestanny Tryb: nietylko jest złym
Dekretem, że: niestopniowy, nietylko nie jest żadnym, że bez
pozwu otrzymanym, nietylko nie jest żadnym, że contra gradum
juris zapadły; ale nadto nie jest żadnym y być niemoże jakim-
kolwiek że ewokacynie uzyskany.

Gdy tedy owe oba Dekreta za hasło konwikcyi przez Sorokow
wzięte, za znikczemnieniem drugiego, y przez nieprzyzwoite
stopnie na sobie noszącego, y przez występki ewokacyi za-
traconego już imienia y nazwiska nie miała.

Więc i kze Dekret Ziem: Wołkow: równie niestanny, przez Sorokow
a na JJWW: Potockich tamże ad captatum tempus otrzymany
rozumieć go można za skutek ostateczney konwikcyi, w po-
rządku pierwszych Dekretów złożony? y za fałszywą suppozy-
cyą ultymarnosć jego z nieodpuszczonym grzechem przeciw
prawu Dobra JJWW: Potockim gwałtownie zaieżdzać? y
teraz się przy nich utrzymywać?

Kiedy ten Dekret nietylko nie jest ostatecznym, a zatym niezdolnym
odbierać Dobra JWW: Potockim; ale będąc pierwszym a
przeto, że ewokacyiny, nie jest żadnym.

Y possesya Sorokow Dobra Rofi, żadnego innego tytułu niema, procz
zle przewodowa! a zawsze była y jest wywiązaniu uległa.

Nayprzód z iakiego Powodu kondemnowali WW: Sorokowie ad cap-
tatum tempus JWW: Potockich? y za tą kondemnatają miaste-
czko Roś zaiaichali? czy powiedzieć? że z determinacyi Konst:
1764. Ru: Tit: o exekucyach? toć ta w sprawach inskrypcyinych
po otrzymanym iednym Dekrecie in quocunque foro compe-
tenti dozwała ad captatum tempus kondemnować.

Jednak za drugim Dekretem zaieżdzać Dobra bronii, y aż dopióro w ta-
kich sprawach za zcim Dobra obeymować stronie konwikuią-
cey wolność daie.

w Dzisieyszm zaś przypadku, to dwoie występnie jest przez WW:
Sorokow nieobferwowanym, ani porządek kondemnowania, ani
nienależnosć Dobra zaiechania.

Bo gdy ante hanę legem już Tryb: doświadczył, iż na JWW: Sapiehow,
których poprzednikami JWW: Potockich bydz mianuią, niemieli
żadnego legalnego Dekretu, coby stopień konwikcyi składało?

Więc Kondemnata Ziem: Wołkow: na JJWW: Potockich zyskana iak
nie jest stopniowa, tak stopień ostateczney konwikcyi na sobie
nosząca, a będąc pierwszą jest contra gradum iuris.

Y że takie Dekreta ordynacya Kociellowka kasluie, iuż o tym było mówiono. y to temu Dekretowi służy.

Co jest iednym, iż ów Dekret, żadnym nieczyni Dekretem. azatym tradycya nie jest skutkiem konwikcyi Dekretow iako niebyłych y niebędących, ale jest występkiem prawa.

Y to też jest, co daie JWW: Potockim rehabicyą.

Powtórę z iakiego powodu Sorokowie przyzli do Ziem: Wolkowy-
skiego! y tamże zły przewod. prawa zyskali dobra JJWW:
Potockich odeymiający.

Czy powiedziec że z Konst: 1764 *Tit: Tryb: iakie ma sędzić sprawy*
która wszystkie sprawy, in minoribus subselliis nie drabowane
odešla ad fora competentia, ubi Bona consistunt.

Ażę Dobra Roś w Powiecie Wolkow: leżą do których Sorokowie
reguluia preteńsą: więc Ziem: Wolkow: jest naturalnym z
Konstytucyi, ich sprawie sądem.

Gdyby iedne Dobra Roś w Procederze Winklerow do odpowiedzi
były brane, anie Zaslawa w Wdctwie Min: leżący, nie równie
w większey wartości, y sytuacji będący.

Y gdyby Trybunał ex consideratione potioritatis Dobr Za-
slawia. Dekretem oczewistym na ostateczne rozśadzenie spra-
wy Winklerow, dziś do Potockich acz nie przyzwoicie sfo-
waney do Ziem: Miń: nieodsyłał.

Mieliby prawo Sorokowie utrzymywać, Sąd Ziem: Wolkow: za należący,
y w owym Dekreta pozyłkiwać; iednak y tak uczynić niebyliby
zdolnymi, z przyczyny niestawania swey pretenfii do iedney
Rośi, ale y do Zaslawia? Alebyli powinni przyść na Trybunał pro-
sząc determinacyi Sądu? z przyczyny niedoładnych dóbr regulu-
jących pretenfya.

Ale gdy Konst: 1754, Ru. mając się stosownie do Dekretu Tryb: ad forum
Competens, ubi bona consistunt wysłała.

Więc tym samym utwierdziła Dekret Tryb: forum w Ziem: Miń: ex po-
tioritate Dobr Zaslawia przeznaczający:

A Gdy (co jest większym z teyże samey Konst: przekonaniem) odsyła-
jąc sprawy ex cruda citatione czyli po Dyllacyach, inkwizycyach, kondemna-
tach, exekucyach, po wszystkich akcesoryach Dekretow remissyjnych
nietknęła, więc tym samym directe do Ziem: Miń: Winklerow, a
wstąpiu ich WW. Sorokow, ubi bona in maiori parte consistunt, to
jest: Zaslawa do którego równą pretenfya uścielali; odešla.

Y więcej się jeszcze przekonywać potrzeba, że tak jest: kiedy też sa-
ma Konst: pisząc o ważności Dekretow Tryb: oczewistych, zaka-
zała, aby in ullum dubium wokowane niebyły; lecz circa valorem
sui inviolabiliter perpetue zostawały. *Czytać Konst: tit: de valore
Dekretu.*

Więc Sąd Ziem: Miń. dla Sorokow y z uścielaney pretenfii do Zaslawia,
& ex potioritate tych Dóbr, y z wysłania Dekretem Tryb: y z
oznaczenia Konst: jest Sądem właściwym.

A przyście Sorokow mimo Sąd przyzwoity do Ziem: Wolkow: y zy-
skanie tam Dekretu niestannego, jest ewokacyne, a JWW. Po-
tocey nietylko pozwu służyć, ale też nań odpowiadać, niebyli
obowiązanymi, *wedle Art: 44. z Rozd: 4.*

A zatym ów Dekret Ziem: Wolkow: nietylko, że niema stopnia swoje-
go ostatecznego, ale będąc iwszym Dekretem contra gradumiu-
ris zyskanym, przeto jest nieważnym y nikczemnym:

A będąc też Dekretem Ewokacyjnym, nie jest żadnym, y najmniej-
szego stopnia nie składającym, lecz zawsze kassacie uległym.

Tak chce mieć Art: 44. Roz: 4. y Konst: 1726. Ru. tit: termin, Re-
partycja, w tych słowach: Gdyby kto kogożkolwiek evocare, albo in conti-
nuiam condemnare wazyl się, takowy, prócz kassacji nullitate Dekretu y nad-
grodzienia szkod exinde poniesionych, winy po 100. kop parti instantanea
zapłacić. Et penam sessionis turris przez niedziel 6. subire irremissi-
biliter powinien.

Więc wszystkie Dekreta, iak nie są stopniowemi, ani ieden do drugie-
go stosowanemi być mogą. Tak każdy z nich będąc po oso-
bnie iednym a od siebie różnym, każdy też z nich szczegul-
nie bytność swą, ieden w kassacie Dekretu Tryb:, drugie dwa
w występku ewokacyi, y w przestępstwie ordynacyi Kocień-
wskiej, lucra contra gradum juris w sobie zawierające, wiecznie
umorzyły, y zatraciły.

A gdy tak jest, do czegoż tę tradycyą Dobra JWW. Potockim od-
bierającą przystosować! a ona inaczej być była niepowinna, ia-
ko tylko ile w sprawie inkrypcyjney, za zcim Dekretem nie-
stannym, in foro competenti otrzymanym wedle Konst: 1764.
o exekucyach piszącej. Tu zaś Dekretow nie tylko 3. ale za-
dnego niema.

Więc występnie tradujący Urzędnik y mniemane exekwujący Dekreta
a nadto jeszcze niewolnie decyduie w swoim listku podanym
wydający, ma być ukaran.

Same zaś dzieło iego nikczemne, tradycyą nazwane ma być kassowa-
ne.

A Miasło Ros według Art: 40. R. 4. ma być per rehabilitationem JWW.
Potockim zwrócone.

Wezwali WW. Sorokowie assekuracyi od JWW. Potockich im wydanej,
y iuż po nastąpiłonej tradycyi y nią probowali, iż sami JWW.
Potoccy forum w Ziem: Wołkow: przyieli; a zatym y Dekreta
w tym sądzie zaakceptowali.

Nie akceptuie ta assekuracja forum, bo też Trybunał, z samego iey
weyrzenia, w kwestyi rozpoznającej forum; mają uchylć.

A Dekret oczewisty Trybunałki odsyłający do Mińska ocalić.

Możeż ta assekuracja tak być silna? iżby Dekreta oczewiste Tryb: zna-
ła?

Możeż ta assekuracja być z własnego postanowienia JWW. Potockich,
na same iey widok: konwikcyje Dekretami oczewistemi Trybun:
pokassowane ożywiająca przeciw Dekretom?

Mogliżby sami na siebie, y Dobra swoje zwracać te konwikcyje? y ony-
mi majątek obarozować, które Dekretami Trybun: są zniszczone, a
Dobra uwolnione?

A co większa: mogliby oblig ten, nikczemne dzieło do Dóbr Rosi stoso-
wać? y Ros w obiekt odpowiedzi podawać? kiedy ten sam oblig
z daty, z czasu swiego, z nie aktorstwa obligodawcyby był obligiem
prawdziwym iak nie jest, Rosi więc nie obciąża.

Kto te assekuracyą pisał? kto stanowił? y dla kogo pisał?

Alie sam W. Soroka wydając assekuracyą bez samych Aktorów, z umo-
wy z Kommissarzem y Ekonomem, dał znać, iż przez iego same-
go assekuracya (niby od JWW. Potockich wydana) pisana
była. Czytać tę assekuracyą.

Więc Potoccy o tej assekuracyi nie wiedzą, iey nie pisali, w ów czas
w Kraiu nie byli, a bycie iey jest blankietowe, y na krzywdę z E-
konomem y Kommissarzem forum w Ziem: Wołk: złożone stanowią
nie

nie może. Y JWW. Potoccy sami w procederze nie przyimowali forum.

Jaka to jest assekuracya, w tak ważney rzeczy, gdzie idzie o całość Dekretów, Trybunałskich? blankietowa JWW. Potockim nie znaioma, nawet przepisem prawa nie ulegalizowana.

Gdzie są Pieczętarze wyznawający wolę y determinacyą, na akceptacyą fori Ziem: Wołkow: JWW. Potockich?

Gdzież ich świadectwo że akceptują konwikcyę niestanne? a zatym Dekreta Tryb: znoszą?

Gdzież ich wyznanie? iż JWW. Potoccy znają że oblig do Rosi przywiązany przeciwko tak widoczney prawdzie?

Więc ta assekuracya iak nie składa z własnego postanowienia JWW. Potockich, ani akceptacyi fori, ani legalności konwikcyi; tak niemając solenności prawnych, to jest: Pieczętarstwa, y przyznania według Art. 1. 2. 6. y 7. Roz 7. jest samym listem prywatnym y minutą według Art. 82. Roz: 4 y Konst: pod nim.

Więc ma Tryb: in instanti ją skasować? z mocy tychże praw y Konst: 1588. zmowne zapisy in praesidium tertii nikczemniące.

Czemuż Trybunał ma ją wraz skasować? iako w kwestyi rozpoznawającej, czy za nią jest forum albo nie?

Oraz przez uwagę Dekretów oczewistych Tryb: tak kasujących konwikcyi; iakoteż odsyłających tę sprawę do Ziem: Mińskiego: czy mogła ta minuta, to jest: appellacya usuwać Dekreta oczewiste Trybunałskie?

Y że nawet na nią dylacyi niepotrzeba, to Trybunał przez moc Dekretów swych oną ocalających, uczynić może:

Z Determinacyi Konst: 1647. iż in re iudicata żadne dylacye nie idą.

A za tym czyniąc skutek Dekretem swoim koniecznie Trybunał tę assekuracyą usunąć musi, bo o Dekreta Tryb: sprawa.

Nie jest tedy forum y z determinacyi prawa, y z nie akceptacyi samych JWW. Potockich.

Cóż owe Dekreta akcesoryalne pod tytułem z obu stronnych doniesień złożone, w porządku kontumacyinych Dekretów zasług, mają znaczyć? y do czego ich przystosować? kiedy Dekretów niestannych przez wyższe wyprobowanie niemają? a zatym y posłeszyi tradowaney raz: dla nikczemności złego przewodu, powtóre: dla rekognicyi własney Sorokow ustępujących Dobra niemają.

Więc nic niemają co by nazad zwracało posłeszyą JPP. Sorokom.

Y przez sprawę y przez nieprzyzwoitość fori y przez nie własne sprawie wyroki? a zawsze ewokacyne?

Wziąć powtórny Dekret 1766. Maia 13. d. alie on acz w sprawie in cruce będący? bez opisaney inekwitacyi obligiem oną Sorokom do Dóbr Rosi sądził.

Według czego dał inekwitacyą, czy według tradycyi y Dekretu? to te powyższe fundamenta skasowały, a Potockich na posłeszyi utwierdziły.

Według czego sądził on inkwizycyą, kalkulacyą, y weryfikacyą kiedy posłeszyą JWW. Potockich własna z której się likwidować nie mają nikomu przyczyny.

Więc ten Dekret bez poprzedzonych pierwszych nie jest Dekretem żadnym, a nadewszystko co do wywiązania Dóbr jest Dekretem ewokacyynym y na niczym niewsparty.

Tradycya powtórna JPana Grzymayły, zawsze gorzka y excessywna.

Y to już jedna akcyja Urzędu Ziem: pomagająca do zwłoki sprawy JPP. Sorokow, a zatym do korzystania z majątku JWW. Potockich.

Powtórę gdyby to było w właściwym Sądzie, nie w Ziem: Wołkow: iakie ta sprawa miałaby stopnie, y naczymby się ona kończyła ieszcze przed Konst: 1776. Ru. oto na samej kopii spraw, y oczewistym rozładku.

W Ziem: zaś ewokacyinym znaleźli JPP. Sorokowie ieszcze śrządek zwłoki sprawy, y przeciąglejzych zyskow z Dóbr JWW. Potockich, oto: przypożwali JO. Branickę Kafztell: y JO. Xcia Sapięę Kanclerza Litt: oraz JWW. Potockich, z pomiędzy których stron JO. Xze stawał de'exceptione fori, toż samo JO. Branicka, per consequens y JWW. Potoccy, iako pod ewikcyą Xcia Kanclerza będący prosiąc razem y poręki? po JPP. Sorokach w Ziem: Miń: stawali.

Urząd ominowłszy wszystkie uciążliwości, munimenta JPP. Sorokom niewolnie w sprawie obligowey dał mimo Konst: 1776. Ru. oczym pomówić obszerniey.

O te tedy niepraktykowane, a z prawem niezgodne Dekreta JWW. Potoccy manifestowali w Ru. 1779. 8bra 16. dnia.

Zewszęch tedy miar iest winien Tryb. weyrzec w skargę JWW. Potockich, owe niestanne, y oczewiste Dekreta pokassowawszy, dać rehabicyą, za zły przewod prawa stronę Sorokow, a urząd na tradycyą zjeżdżający ukarać y nakazać dać dobrze osiadłą porękę przez Sorokow wedle Art: 46. Rozd: 4. oraz sprawy do Ziem: Miń: wysłać.

Uczyni to Tryb: przez moc sobie daną, iż będąc pierwszą w prowincyi bezpieczeństwa obywatelow y ich majątkow rękoymią, y najwyższym wszystkich krzywd obywatelskich y wykroczenia mniejszych subfelliow Sędzią.

Przywróci to co komu iest własnym, odda to, co bez Sądu y godziwych Dekretow iest wziętym, oddali tego, co z uymą prawa w samym występku przeciw prawu zgromadzał tytuł konwikcyi, y za ich czezym nazwiskiem posiadał miasto Roś występnie JWW. Potockich.

Ocali przeto Tryb: dzielność prawa, gdy owe mniemane Dekreta tytuł niby konwikcyi zawierające, zniszczy, któremi też prawodawstwo iest obrażone, a tak uczyni to wszystko, cokolwiek Trybunałowi iest właściwym, y co JWW. Sędziom w nim zasia-
dającym iest wolnym.



yba

Do-

lar-

ulny

pul-

ona

ym

tek

być

en-

zdy

na-

na-

niki

aris

cie

wi-

cya

nać

no-

zyl,

ér-

bel-

ow

an-

zy-

wy

Ki-

wa

te

tu

ya

na

ku

ć,

n-

do

oe-

kt

JOHANNES

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVIENSIS

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462

